

בעניין:

התובעת:

הלפ. פי. סי. טכנולוגיות בע"מ, ח"פ 514892355
באמצעות ב"כ עו"ד ממשד אנשל, בן שטרית, עורכי דין
מרחוב מצדה 7, בני ברק, 5126112
טל' 03-5069000 ; פקס' 03-5069001

(המבקשת)

- נגד -

הנתבעות:

1. ישראל כרט בע"מ
 2. יורופיי (יורוקרד) ישראל בע"מ
 3. פרימיום אקספרס בע"מ (בשמה הקודם פועלים אקספרס בע"מ)
- ע"י ב"כ עו"ד בני לרנר
מרחוב הברזל 32 (אצל עו"ד נעמי אסיא), תל אביב, 6971046
טל' 03-6444808 ; פקס' 03-6444818

מתייצב להליך:

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)
מדרך מנחם בגין 154, בית קרדן, תל-אביב, 6492107, ת"ד 33051
טל' 073-3924822/9 ; פקס ממוחשב 02-6467863 / 02-6468005

עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

בהמשך להודעת היועץ המשפטי לממשלה על התייצבותו להליך דנן, מכוח סמכותו לפי סעיף 1 לפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש], מתכבד היועץ המשפטי לממשלה להגיש עמדה מטעמו, כלהלן.

■ העתק ההודעה בדבר התייצבות היועץ המשפטי לממשלה להליך מצ"ב ומסומן נספח 1.

1. היועץ המשפטי לממשלה מבקש להפנות את תשומת לבו של בית המשפט הנכבד לעמדה שהוגשה מטעמו ביום 19.12.2019 בהליך ת"א 16815-11-17 הלפ. פי. סי. טכנולוגיות בע"מ נ' מקס איט פיננסים בע"מ (להלן: "ת"א 16815-11-17"), אשר נדון אף הוא לפני המותב הנכבד ושעניינו דומה לעניינו של ההליך דנן (תובענה להורות לחברת סליקה להמשיך לתת את שירותיה) ביחס לאותה תובעת (המבקשת) בהליך דנן, הלפ. פי. סי. טכנולוגיות בע"מ, ח"פ 514892355 (להלן: "עמדת היועץ המשפטי לממשלה").

■ העתק עמדת היועץ המשפטי לממשלה מיום 19.12.2019 בהליך ת"א 16815-11-17, מצ"ב ומסומן נספח 2.

2. לא למותר לציין, כי לאחר הגשת עמדת היועץ המשפטי לממשלה בהליך ת"א 16815-11-17, שלחה הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן לתובעת ביום 23.1.2020 'דרישת תשלום', כהגדרתה בסעיף 22(ב) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, וזו התקבלה אצל התובעת ביום 13.2.2020 ואז תם ההליך המינהלי, על כל המשתמע מכך. יוער, כי לתובעת הזכות לערער על דרישת התשלום לבית משפט השלום, בתוך 45 ימים ממועד מסירת דרישת התשלום.
3. כמו כן, יש להעניק משקל משמעותי ולשקול ביתר שאת את האינטרס הציבורי, בעת בחינת **מתן סעד זמני**. הענקת סעד זמני בדמות של המשך סליקה למשך כל ההליך השיפוטי, יאפשר לתובעת הלכה למעשה להמשיך "כרגיל", ולנקוט בשיטות השיווק ובפעולות הפסולות, כפי שמתואר בעמדת היועץ המשפטי לממשלה ובתשובת הנתבעות לבקשה למתן צו מניעה זמני, וזאת למשך חודשים ארוכים. בכך, תתרוקן המשמעות האופרטיבית המיידית שבהפסקת סליקה וההגנה על ציבור הצרכנים תפגע מאוד.
- במצב דברים זה, יש לתת משקל משמעותי ונכבד לאינטרס הציבורי. האמור חל ביתר שאת כאשר עסקינן באוכלוסיות מוחלשות כגון קשישים, באופן השיווק של התובעת ובייחוד לאור התקופה בה אנו נמצאים כעת בעקבות משבר התפרצות נגיף הקורונה, והימצאותם של צרכנים רבים בבתייהם, במצב של חוסר ודאות, לרבות ובייחוד אותן אוכלוסיות מוחלשות.
4. למען הסר ספק יצוין, כי היועץ המשפטי לממשלה לא נדרש לעובדות הספציפיות שברקע ההליך דנן והוא משאיר את ההחלטה האם יש מקום להחיל בנסיבות המקרה דנן את האמור בעמדתו וכיצד לעשות כן, לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד ובהתאם לעובדות שיוכחו לפניו.
5. לפיכך, מצא לנכון היועץ המשפטי לממשלה להתייבץ להליך דנן ולהפנות כאמור לעמדתו כפי שאוזכרה לעיל.

כ"ע/ט"ז

שלמה כהן, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז ת"א
(אזרחי)

תל אביב-יפו, היום, י"ג ניסן התש"ף (7 אפריל 2020).